

# **Informe sobre el Seminario de Gestión del Desarrollo Rural y el Taller de Experiencias de Desarrollo Territorial Rural en Iberoamérica**

Jose María Sumpsi (SDS/RUR)  
Coordinador de EXPIDER

## **1. Seminario sobre Gestión del Desarrollo Rural: la iniciativa LEADER de la UE**

Del 16 al 21 de octubre de 2005 tuvo lugar en Soria el seminario internacional Gestión del Desarrollo Rural, organizado por la Fundación Duques de Soria y el Ministerio de Agricultura, bajo la dirección de Mercedes Molina profesora de la Universidad Complutense de Madrid y José María Sumpsi, de la Unidad de Desarrollo Rural del BID y profesor de la Universidad Politécnica de Madrid. (*Anexo 1. Programa Seminario*)

Consecuencia del debate tanto en Europa como en Latinoamérica sobre la necesidad de nuevos enfoques y métodos para el desarrollo rural, se ha configurando el desarrollo rural con enfoque territorial. Sin embargo, el amplio acuerdo teórico y conceptual, no se ha visto acompañado por el mismo grado de acuerdo en el terreno práctico, de modo que la traducción operativa del nuevo enfoque se enfrenta a numerosos problemas prácticos e interrogantes como por ejemplo, como definir y delimitar un territorio rural, que tipo de institucionalidad y de instrumentos son los mas apropiados para promover el desarrollo rural, que fórmulas de gestión del desarrollo son las mas efectivas y que mecanismos garantizan mejor la coordinación vertical y horizontal en los programas de desarrollo rural con enfoque territorial.

El Seminario que se presenta reconoce y parte de la importancia que tiene el desarrollo rural para el desarrollo futuro de los territorios rurales, tanto en el ámbito europeo donde se cuenta con una experiencia importante a partir de los programas LEADER, cuanto en el latinoamericano a partir de diversas experiencias de desarrollo rural con enfoque territorial, entre las que se encuentran las del propio Proyecto EXPIDER. El objetivo del seminario sobre la gestión del desarrollo rural, trató de presentar los problemas con los que se enfrentan unos territorios muy vulnerables, la eficacia de las políticas aplicadas y sobre todo la visión de los agentes locales, con la idea de ir dando respuestas a los interrogantes arriba mencionados.

El seminario tuvo un enfoque eminentemente práctico y operativo, sin perder de vista el marco conceptual de referencia, que es el enfoque territorial del desarrollo rural. Consecuentemente con ello, una buena parte de la actividad del seminario consistió en la visita a los territorios y discusión con los actores locales de experiencia de desarrollo rural territorial, dos en Soria (Castilla y León) y una en Zaragoza (Aragón), que ocuparon el centro de la semana, dedicando el lunes a la presentación de las políticas europeas y el viernes a la presentación de un sistema de evaluación de la gestión del desarrollo rural y de discusión de un documento de reflexiones.

Los asistentes fueron básicamente actores locales de territorios rurales de 9 países de América Latina (Bolivia, Ecuador, Honduras, Colombia, Costa Rica, Argentina, Chile, Brasil y Guatemala), y especialistas del BID, que mostraron un gran interés a lo largo de todas las sesiones, reflejado en el gran número de preguntas que se hicieron en las visitas, mesas redondas y entrevistas. Las referencias a la gran diferencia de contexto entre la UE y LAC, sobre todo en cuanto a las políticas públicas, subvenciones de

capital, nivel de infraestructuras y formación de capital humano, y a la imposibilidad de trasladar la iniciativa LEADER a LAC fueron constantes, pero la mayoría estuvo de acuerdo en el interés de los principios del desarrollo rural con enfoque territorial.

## **2. Reflexiones del Seminario<sup>1</sup>**

Las reflexiones del seminario fueron presentadas discutidas y consensuadas en la sesión final del mismo, y son las siguientes:

1. El desarrollo rural es imprescindible para la cohesión económica, social y territorial de los países. El territorio constituye su eje vertebrador donde radican buena parte de sus posibilidades. Los recursos locales constituyen el principal activo de estos territorios.
2. Las conexiones externas de lo rural son fundamentales para afrontar los nuevos retos. Las relaciones con otros territorios y otros agentes a efectos de captación de mercados, inversiones y recursos humanos forman parte del proceso.
3. Es necesario superar el ámbito municipal ya que el desarrollo rural encuentra su mejor espacio funcional en el nivel supramunicipal. Las mancomunidades y las instituciones público-privadas para promover y gestionar el desarrollo rural son complementarias y se refuerzan mutuamente. Ambas son necesarias para el desarrollo de los territorios rurales.
4. Las políticas públicas de apoyo al desarrollo rural son imprescindibles, ya que se trata por lo general de territorios muy vulnerables. Dichas políticas deben contribuir a crear las condiciones necesarias para impulsar los procesos que requiere el desarrollo de los territorios rurales. Para ello es necesario coordinar las distintas políticas con capacidad de incidir en los territorios rurales.
5. Las políticas públicas deberían actuar sobre las bases del desarrollo rural: la formación de recursos humanos, preferentemente de líderes locales, actores locales y emprendedores. Sin olvidar las infraestructuras mínimas necesarias en consonancia con los tiempos actuales.
6. Se ha comprobado que la iniciativa LEADER es un instrumento valioso para el desarrollo rural. Es un ejemplo de política de incentivos, de vinculación de lo público con lo privado y de participación ciudadana desde abajo hacia arriba.

---

<sup>1</sup> El documento de reflexiones del Seminario fue elaborado por Mercedes Molina y José María Sumpsi, discutido y acordado punto a punto por todos los participantes en el mismo. La versión que aquí se presenta incluye ya los cambios que se adoptaron sobre la versión original.

7. La eficacia de la aplicación del LEADER se relaciona con el compromiso social de todos los actores locales por el desarrollo de su territorio, sean o no potencialmente beneficiarios de las ayudas.
8. La elaboración participativa de un plan estratégico para el territorio es el marco clave de actuación. Todas las acciones en el territorio rural deben ser coherentes con dicho plan.
9. El Grupo de Acción Local de la iniciativa europea LEADER no es sólo un mecanismo de repartir ayudas, ya que crea territorio, cohesión social, y se convierte en un catalizador de otro tipo de acciones para el territorio. La estructura que determina posibilita el acceso a otros fondos capaces de ser utilizados en el desarrollo rural.
10. En América Latina este tipo de procesos se enfrentan a dificultades específicas derivadas de la debilidad de sus instituciones, de las deficiencias en la formación de sus recursos humanos, de los déficit de infraestructuras y de la carencia de políticas públicas. Por ello este tipo de procesos requieren del establecimiento de una fase previa para la adquisición de capacidades en la cual la cooperación debe jugar un papel trascendental.

### **3. Taller de experiencias de desarrollo territorial rural en Iberoamérica**

Del 24 al 26 de octubre de 2005 tuvo lugar en San Fernando de Henares (Madrid) el Taller de experiencias de desarrollo territorial rural en Iberoamérica, organizado por el Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación de España (MAPA), el BID (EXPIDER) y la Red Española de Desarrollo Rural (REDR), bajo la dirección de José María Sumpsi, coordinador del Proyecto EXPIDER. *(Anexo 2. Programa Taller)*

El interés de experimentar sobre el terreno la implementación del enfoque de desarrollo territorial rural propició la aprobación a finales de 2003 del Proyecto EXPIDER del BID (Experiencias Piloto de Desarrollo Rural en América Latina), que desde marzo de 2004 hasta la fecha ha estado impulsado procesos de desarrollo rural en el ámbito local en tres zonas rurales de Bolivia, Ecuador y Honduras. El BID y otras agencias como la FAO, IICA, BM, FIDA y algunos gobiernos de Latinoamérica (Costa Rica, Brasil, Chile, Argentina, México, Honduras, Guatemala) están apoyando experiencias similares en otros territorios rurales de la región. Por otro lado, la Red Española de Desarrollo Rural (REDR), organización integrada por más de doscientos grupos de desarrollo rural y territorios con experiencias de desarrollo rural local en España, está cooperando con territorios y grupos de desarrollo rural de América Latina que están emprendiendo procesos similares de desarrollo rural con enfoque territorial.

El Taller de experiencias de desarrollo territorial rural en Iberoamérica es un nuevo paso dentro del intercambio de experiencias y enriquecimiento de los conocimientos teóricos y prácticos en materia de desarrollo rural en Europa y América Latina. El primer taller Experiencias, Política y Procesos de Desarrollo Rural en Europa y Latinoamérica, con una clara orientación de reflexión teórica, se celebró en octubre de 2000 en Madrid con el patrocinio del MAPA y de la FAO. En octubre de 2002 se celebró un segundo taller, con el patrocinio de la FAO y el Banco Mundial, en el que junto a expertos participaron responsables políticos y gestores de programas de desarrollo rural de diversos países

de América Latina, que durante dos semanas visitaron experiencias de desarrollo rural en España e Italia.

A diferencia de los anteriores, este taller se organizó con un enfoque eminentemente práctico, reuniendo a expertos, gestores y responsables políticos, y, la gran novedad, a actores locales de territorios rurales de América Latina que ya están emprendiendo procesos de desarrollo rural local. En concreto, el taller pretende reunir a representantes y actores locales de las tres experiencias de desarrollo territorial rural promovidas en América Latina por EXPIDER, junto a los de otras experiencias en las que están cooperando las redes española y portuguesa de desarrollo rural. El objetivo del taller fue sistematizar y comparar las distintas experiencias, derivar las principales lecciones aprendidas y comenzar a elaborar un código de buenas prácticas de desarrollo territorial rural, que pueda ser utilizado para mejorar el diseño y aumentar la efectividad de los programas de desarrollo rural emprendidos por los gobiernos y apoyadas por las agencias internacionales en América Latina. Se pretende como producto final del taller la creación de la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural (RIDÉR), cuyo objetivo será favorecer el intercambio de experiencias y el aprendizaje común entre territorios y grupos de desarrollo rural de España, Portugal y América Latina.

Al Taller asistieron actores locales de 25 territorios rurales (12 territorios españoles, 3 portugueses y 10 de América Latina), consultores y equipo de EXPIDER, la REDR, especialistas del MAPA y de Comunidades Autónomas, especialistas de la Universidad y diversos funcionarios de ministerios de agricultura de América Latina. Durante los días 24 y 25 de octubre se vieron y discutieron más de 20 presentaciones y el 26 se destinó a la discusión de lecciones aprendidas, a la presentación y discusión de la Síntesis General del Taller y a la discusión sobre el interés de crear la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural, temas que desarrollamos a continuación .

#### **4. Síntesis General del Taller<sup>2</sup>**

##### **4.1 Resumen de Asuntos Tratados en el Taller**

El Taller cubrió dos grandes áreas de trabajo: la presentación y discusión de casos y experiencias de Desarrollo Territorial Rural (DTR); y la presentación y discusión de otras experiencias organizativas y de políticas públicas relevantes para el DTR y el Desarrollo Local. Presentamos ambas por separado.

##### **A. Experiencias de DTR**

El taller escuchó y debatió la presentación de 10 experiencias particulares de DTR. Fueron las siguientes:

- Tres experiencias apoyadas por el Proyecto EXPIDER del BID-AECI: en la Región de los Valles del Departamento de Santa Cruz en Bolivia, en la región de la Mancomunidades Chanchan y Chimbo de la Provincia de Chimborazo en Ecuador, y en la región de las Mancomunidades Reitoca y Verdugo en Honduras.
- Una experiencia apoyada por una estudiante de la Universidad Javeriana en el Municipio de Gachancipá en la Sabana Bogotana en Colombia.

---

<sup>2</sup> La Síntesis General del Taller fue elaborada y presentada por José María Caballero (Banco Mundial)

- Una experiencia de 25 municipios en el Estado de Bahía, Brasil, que forman el “Consortio do Jiquiriçá”, en la cuenca del río del mismo nombre.
- Una experiencia en cinco cantones en la Península de Nicoya en Costa Rica, surgida a partir de un proyecto apoyado por el FIDA y el BCIE.
- Cuatro experiencias apoyadas por la Red Española de Desarrollo Rural: una en 14 municipios de la región de la Chiquitania en el Departamento de Santa Cruz en Bolivia, otra en la Mancomunidad Héroes de la Independencia en las Provincias Méndez y Avilez del Departamento de Tarija en Bolivia; otra en 3 municipios en Tumbaya, Provincia de Jujuy, Argentina; y la última en dos municipios del Departamento de San Marcos en Guatemala.

#### B. Otras Experiencias Organizativas y de Políticas Públicas Relacionadas con el DTR

Incluimos aquí diez presentaciones y discusiones, que se detallan a continuación.

- Presentación de Manuel Ariza, funcionario de la Dirección General de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España, sobre las políticas española y europea de desarrollo rural (DR) y sus cambios recientes.
- Presentación de César Falconi, Director de la Unidad Rural del BID, analizando los condicionantes del DR en América Latina, los consensos y desafíos relativos al DR en la región, y la estrategia de DR del BID.
- Presentación de Angel de Prado sobre la experiencia de la Red Española de Desarrollo Rural, y propuesta de creación de un Red Iberoamericana de DR.
- Presentación de la experiencia de la red en constitución sobre desarrollo local para países de habla portuguesa, “Cooperar em Português”.
- Presentación de Caio Silveira sobre la experiencia de la Expo Brasil de desarrollo local
- Presentación de Carlos Calderón sobre el programa “Chile Emprende” del Gobierno de Chile.
- Presentación de Fernando Soto, Jefe del Grupo de Análisis de Políticas para América Latina de la FAO, del proyecto FAO de “Alianzas Regionales para el Desarrollo Rural”.
- Presentación de Alejandro Schejtman, investigador de Rimisp, Chile, sobre el sistema de sistematización de experiencias de DR del Grupo Minca-Charlovi.
- Presentación de José María Sumpsi, Catedrático de la Universidad Politécnica de Madrid, Especialista Principal en DR del BID y coordinador del proyecto EXPIDER, recogiendo lecciones de las tres experiencias de DTR apoyadas por el proyecto EXPIDER.
- Presentación de Jaime Izquierdo, Director General de Desarrollo Rural del Principado de Asturias, España, sobre las lecciones de la experiencia de DTR en España a través del programa LEADER.

### **4.2 Lecciones, Observaciones y Temas de Debate**

#### A. Conclusiones Generales de las Experiencias de DTR Examinadas

Todas las experiencias discutidas son recientes --uno o dos años-- por lo que las lecciones son limitadas y se refieren más a la construcción de la estructura institucional

--los grupos de acción local (GAL) o similares<sup>3</sup>-- que a la promoción de inversiones para el desarrollo productivo. A continuación se presentan algunas conclusiones generales.

- El rol detonador de agentes externos es muy importante para la constitución de los grupos de acción local. Estos agentes pueden proceder de programas de la cooperación internacional, programas públicos nacionales (solos o en asociación con la cooperación internacional), la iglesia católica, universidades, ONGs, etc. En todos los casos examinados ha habido agentes externos involucrados en la constitución de los GAL. Aun allí donde existían ya mancomunidades de municipios constituidas por voluntad de varios alcaldes, los agentes externos han sido importantes para pasar de la mancomunidad al GAL.
- En casi todos los casos las autoridades locales han jugado un papel de gran relevancia. Pareciera que en las condiciones latinoamericanas es difícil que surjan GALs por iniciativa únicamente del sector privado y la sociedad civil sin o con escasa participación pública local.
- Es posible constituir un GAL y echar a andar un proyecto de DTR en un cierto territorio con muy pocos recursos financieros. El principal recurso necesario (además de cierta voluntad de los actores) es un mínimo de asistencia técnica y organizativa para explicar y diseminar el concepto de DTR y facilitar la organización de los actores. Los recursos se hacen más necesarios cuando, una vez constituido el GAL y acordada una estrategia de desarrollo para el territorio, llega el momento de comenzar a realizar inversiones productivas.
- En todos los casos los GAL han involucrado actores públicos, privados y de la sociedad civil, y se han constituido como organismos democráticos de colaboración y concertación entre estos actores.
- La participación de actores privados aparece en varias experiencias como más problemática que la de la sociedad civil y el sector público.
- Proyectos en torno a la actividad turística manifiestan mucha capacidad de articulación público-privada y para la construcción de una visión compartida del territorio, como muestran las experiencias de Gachancipá en Colombia, la Chiquitanía en Bolivia, y Chimborazo en Ecuador.
- En todas las experiencias las áreas de trabajo prioritarias son dos: la construcción de la institucionalidad territorial, y la promoción de acuerdos sobre el desarrollo productivo del territorio a partir de la planeación participativa. El peso dado a estas dos áreas varía según las experiencias. En general hay una secuencia que va de un mayor énfasis original en la cuestión institucional a una atención creciente al desarrollo productivo a medida que la institucionalidad se consolida.

---

<sup>3</sup> Grupo de Acción Local (GAL) es el nombre que reciben las organizaciones publico-privadas de coordinación territorial creadas por el Programa LEADER. Los grupos equivalentes creados en las experiencias latinoamericanas de DTR examinadas en el Taller reciben diversos nombres: consorcios, fundaciones, mesas de concertación, GALs, consejos, etc. Por comodidad nos referiremos a estas organizaciones como GALs.

## B. Conclusiones Generales de Otras Experiencias Organizativas y de Políticas Públicas

- Se constata un importante avance de la visión territorial del desarrollo rural. En la UE el programa LEADER ha pasado de ser un “iniciativa comunitaria” a ser uno de los cuatro pilares de la política agraria. En España el éxito de los programas LEADER llevó a que el Gobierno Español y algunos Gobiernos Autonómicos decidieran hacer programas similares con recursos propios (caso por ejemplo de los “PRODER” y los “AGADER”). Las experiencias de DTR se van extendiendo por América Latina y los responsables de las políticas públicas de la región muestran creciente compromiso con el enfoque territorial. Las agencias internacionales muestran también cada vez mayor interés en este enfoque. Así, el BID ha incluido explícitamente el enfoque territorial en su estrategia de desarrollo rural, y el Banco Mundial ha preparado una propuesta de estrategia de desarrollo rural para Ecuador y está preparando proyectos de DR en Perú y Ecuador con este enfoque. Algunos gobiernos latinoamericanos están promoviendo el enfoque territorial como política pública nacional, por ejemplo Chile a través del programa “Chile Emprende” y México a través de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- Se constata, también, no obstante, que existen muchas dificultades para llevar el enfoque territorial a la práctica. Estas dificultades son de distintos órdenes y son analizadas más adelante al tratar de los desafíos que enfrenta el enfoque territorial.

## C. Temas para el Debate

Varios temas polémicos surgieron durante el curso de las presentaciones y discusiones del Taller. Se sintetizan a continuación los más relevantes.

- La cuestión de la relación entre (1) las autoridades locales democráticamente elegidas y legalmente constituida, que tienen reconocimiento constitucional y son parte del Estado, y (2) los organismos *ad hoc* de concertación tipo GAL, que no son parte del Estado sino de la esfera privada y ciudadana, y que derivan su legitimidad de la participación de sectores organizados de la ciudadanía. La discusión se centró en torno a las preguntas: ¿Hasta qué punto los organismos tipo GAL erosionan y sustituyen la autoridad de los gobiernos locales? ¿Hasta qué punto el sistema de representación político-electoral puede ser sustituido por otro de coordinación económica, no electoral sino de tipo popular-participativo? Pareció haber consenso en torno a que los problemas de deslegitimación y conflicto entre estos dos tipos de instancias de poder no son inescapables; antes bien estas instancias pueden reforzarse y legitimarse recíprocamente. Para ello es necesario que se establezcan con claridad y no se invadan las competencias respectivas.
- La cuestión de la importancia de las condiciones macroeconómicas y de mercado, de las condiciones políticas generales y del grado de apoyo económico público, para el establecimiento de programas nacionales de DTR en América Latina y para el éxito de los mismos. Se discutió, en particular, hasta qué punto es replicable en América Latina la experiencia LEADER europea, vista la diferencia de condiciones, tema que se trata en mayor detalle más adelante. En general hubo consenso en que las experiencias y los programas de DTR son

sensibles a las variables de contexto, pero que el enfoque territorial puede adaptarse con beneficio a contextos muy distintos.

- La cuestión de si para los GAL la prioridad debe ser (1) la búsqueda de recursos de inversión o (2) la identificación de oportunidades económicas y la preparación de planes y proyectos de inversión. El consenso se orientó hacia lo segundo por considerarse que es mucho más fácil atraer recursos invertibles públicos y privados una vez se han identificadas las oportunidades y preparado planes y proyectos. Se reconoció, sin embargo, la necesidad de un mínimo de recursos de funcionamiento para que los GALs puedan llevar adelante esta tarea.
- La cuestión de si se necesita un mínimo de condiciones económicas favorables y de capital humano y social para poder establecer experiencias exitosas de DTR. Si la respuesta es positiva el corolario es que no se deberían intentar experiencias de DTR en territorios por debajo de esos mínimos. Un punto de vista que encontró bastante aceptación fue que es posible establecer experiencias de DTR en territorios con condiciones básicas desfavorables siempre que se acepte que el avance será lento y que se debe empezar por mejorar esas condiciones básicas.
- La cuestión del rol de los gobiernos nacionales en la promoción del DTR; si se espera que éstos intervengan con políticas públicas o si la promoción debe quedar sobre todo en manos de la sociedad civil, el sector privado y los gobiernos locales. Se reconoció la relevancia de políticas públicas favorables, sin las cuales sería difícil disponer de medios para emprender experiencias de DTR de manera difundida, necesaria para que el enfoque territorial tenga impacto de desarrollo. La discusión sobre el rol de la política en la promoción del DTR fue importante en el debate sobre la constitución de la Red Iberoamericana de DR, como se indica más adelante.
- La cuestión de la legitimidad de los procesos de promoción de experiencias de DTR y constitución de GALs “de arriba abajo”, o sea con participación muy destacada de agentes externos, autoridades locales o personajes carismáticos locales. La opinión dominante fue que lo importante no es tanto la forma en que el proceso de DTR fue iniciado y el GAL gestado, sino la efectiva representatividad del GAL y su funcionamiento democrático.

#### **4.3 Diferencias en las Condiciones de la Europa y la América Latinas para el DTR**

Muchos de los participantes en los debates subrayaron en distintos momentos y en relación a aspectos diversos las diferencias entre las condiciones para el DTR que se presentan en la Europa y la América Latinas.

- Una diferencia evidente es en el contexto económico en el que tuvo lugar la transformación de las áreas rurales en la Europa Latina en las décadas 60 y 70 o incluso antes y las condiciones económicas actuales en América Latina. En cuanto al mercado de trabajo, las condiciones en Europa eran de escasez de mano de obra y fuerte tirón de la demanda de trabajo por las actividades urbano-industriales. Esto permitió que se eliminara el excedente de mano de obra de baja productividad en las áreas rurales, un proceso acelerado de

reestructuración y aumento de tamaño de las fincas, el aumento de la productividad del trabajo rural y el crecimiento de los salarios rurales. En cuanto a las condiciones demográficas, las tasas de crecimiento demográficas europeas eran bastante más bajas de lo que lo son hoy en América Latina. Hay también importantes diferencias en el proceso de inversión, pues la modernización rural en Europa se produjo en condiciones de abundancia de capital invertible, público y privado, lo que facilitó la rápida mejora de las infraestructuras rurales sociales y productivas. Facilitó así mismo fuertes inversiones en la modernización de las fincas y en el desarrollo de actividades rurales no agrícolas. Finalmente, en cuanto al mercado de productos y el apoyo público, la transformación de las áreas rurales en Europa se produjo bajo fuertes políticas de apoyo de precios y de subsidios a la modernización agrícola, la más emblemática de las cuales es la PAC de la UE. Es evidente que estas condiciones, que tanto facilitaron el DR en Europa, no se encuentran presentes o se encuentran en mucha menor medida en América Latina hoy.

- Diferencias en las alianzas políticas y el consenso social. Se mencionó en el Taller el “pacto socialdemócrata” europeo como un elemento de contexto importante de la política europea de desarrollo rural. En América Latina existe un consenso social creciente en cuanto a la necesidad de reducir o eliminar la pobreza, lo que exige intervenciones importantes en las áreas rurales. En los últimos años las políticas públicas en muchos países latinoamericanos se han esforzado por mejorar la satisfacción de las necesidades básicas y los ingresos de los sectores más pobres. Hay sin embargo una diferencia importante con Europa: mientras que el “pacto socialdemócrata” europeo está sobre todo basado en políticas de empleo y de generación de riqueza e ingresos, las políticas de combate a la pobreza latinoamericana están basadas en la prestación de servicios sociales (salud, educación, infraestructura social) y en transferencias monetarias directas a los más pobres.
- Una diferencia entre el LEADER y el DTR latinoamericano es que la agricultura es muy importante para las experiencias de DTR en América Latina, mientras que del LEADER europeo están excluidas las inversiones en la actividad primaria agropecuaria (por ser abundantemente atendida por otros programas de la PAC).
- Otra diferencia con el LEADER es que éste, no obstante sus virtudes, es finalmente un mecanismo marginal para el desarrollo económico de las áreas rurales de Europa. Estas áreas están ya, en mayor o menor grado, bien desarrolladas. El LEADER sirve sobre todo para sostener y diversificar el desarrollo y hacerlo más incluyente. En América Latina, en cambio, el DTR nace con vocación de ser un instrumento central de desarrollo económico, o sea de gran impacto en precipitar el desarrollo económico de los territorios rurales de la Región.
- Otra diferencia entre el LEADER europeo y las experiencias de DTR en América Latina reside en la masividad y homogeneidad del programa LEADER. Hay en funcionamiento alrededor de mil GALs en Europa, todos operando dentro de la misma normativa general y con un alto grado de éxito según las evaluaciones. Esta coherencia y replicabilidad del modelo LEADER está lejos de presentarse

en América Latina donde hay experimentos diversos de desarrollo rural y de programas y proyectos para impulsarlos pero no existe un modelo probado y general que sirva de referencia.

- Finalmente, el programa LEADER cuenta con una asignación importante de fondos de la UE y de los países que lo aplican (aunque pequeña en comparación con los fondos asignados a otros programas de la PAC). En América Latina no hay ningún programa nacional en funcionamiento que asigne sistemáticamente fondos significativos a grupos de acción local o similares para que éstos impulsen el desarrollo productivo de sus territorios.

A pesar de estas diferencias de condiciones hubo consenso en que el DTR, en el sentido en que es concebido en Europa, es un enfoque valioso para promover el desarrollo de las áreas rurales de América Latina, y en que el modelo LEADER ofrece una referencia y una metodología interesantes para la Región. Hubo sin embargo consenso en que el camino no es el de la copia sino el de utilizar el modelo europeo como inspiración y, cuando proceda, hacer una adaptación inteligente.

#### **4.4 Desafíos para el despegue del DTR en América Latina**

A lo largo del Taller diversos participantes señalaron dificultades y desafíos que presenta la aplicación en escala significativa en la Región del enfoque territorial del desarrollo rural. Sintetizamos a continuación algunos de los principales desafíos.

- Dificultades derivadas de que el enfoque está centrado en el desarrollo productivo y requiere por tanto instrumentos de apoyo a la generación de empleo e ingresos. La promoción de estos instrumentos por las políticas públicas y su uso dentro de programas gubernamentales se ve obstaculizada por el hecho de que casi siempre implican fomentar la creación de activos privados. Hay incluso dificultades legales (ejemplificadas en el Taller con el caso de Bolivia) para transferir recursos públicos a instituciones privadas. Las propias agencias internacionales de desarrollo prefieren los programas de generación de bienes públicos (o de transferencias monetarias directas a los más pobres) a los de fomento de activos privados, por decisivos que éstos sean para el desarrollo económico. Los programas de fomento del desarrollo productivo tienen además requerimientos particulares en cuanto a asistencia técnica, organizativa y otras inversiones “soft”, que originan fuertes gastos recurrentes (en personal, desplazamientos, capacitación, etc.), y necesitan un tipo particular de operadores (y de incentivos para éstos) capaces de establecer fuertes sinergias con los beneficiarios. Estos requisitos son generalmente poco entendidos por las autoridades encargadas del gasto público e incluso por los propios responsables de los programas. Por último, el desarrollo productivo requiere del funcionamiento de los sistemas de crédito de inversión, uno de los mercados donde se registran mayores fallas en los países de la Región.
- Falta de experiencia de las autoridades locales en iniciativas de tipo productivo y en el desarrollo rural, no considerados usualmente objeto de su competencia. Las autoridades locales están tradicionalmente más involucrados en la prestación de servicios sociales y el desarrollo de las infraestructuras urbanas.

- Dificultad por parte de la mayoría de los actores, tanto privados como públicos, para pasar de una visión sectorial a otra territorial de la competitividad. En la primera el foco de atención son mercados de productos segmentados o, en el mejor de los casos, cadenas productivas. La competitividad territorial se refiere en cambio a la operación transversal de los mercados de factores en el territorio, la existencia de activos específicos territoriales susceptibles de explotación económica, las posibles sinergias entre las distintas actividades económicas presentes en el territorio, y la capacidad de éste para atraer inversiones y generar valor agregado.
- Dificultad de constituir GALs que asuman con eficacia la tarea de identificación de las mayores oportunidades económicas y los ejes de desarrollo prioritarios del territorio, y sean así capaces de realizar una verdadera tarea de coordinación económica territorial. La tendencia puede ser a que los GALs se conviertan solamente en organismos de solicitud de fondos de distintos programas, e identifiquen indiscriminadamente todo tipo de oportunidades sin priorizarlas y sin construir una visión y una estrategia propias para el desarrollo del territorio.
- Dificultad de movilización de ciertos actores rurales. Hay un actor económico importante en las áreas de América Latina que resulta poco “visible”. Se trata de los trabajadores ocupados en actividades rurales no agropecuarias (comercio, artesanías, pequeña industria, servicios diversos, transporte, etc.). Las unidades productivas en este sector son en general muy pequeñas, dispersas, de carácter informal, muchas ellas regentadas por mujeres, y con muy bajos niveles de organización. Por su diversidad, informalidad y falta de organización, es difícil incluir a los actores de este sector económico y darles voz en el desarrollo territorial. La importancia económica de este sector es sin embargo grande y creciente en la composición de los ingresos familiares rurales y la generación de empleo rural. La incorporación en los GAL de representantes orgánicos de este sector es pues un desafío.
- Dificultades para la delimitación de los territorios. Hubo de esto varios ejemplos a lo largo del Taller. Los problemas de delimitación se asocian con aspectos de tamaño y de relación entre características geográficas e históricas y confines político-administrativas. Se discutió por ejemplo en el Taller hasta qué punto los criterios de cuenca hidrográfica son adecuados o no para delimitar territorios con fines de desarrollo.
- Dificultad de encontrar un paladín del DTR dentro del sistema público de los países de la Región, así como de entidades adecuadas para llevar adelante los programas de DTR. La razón es que la organización del sistema público es de carácter sectorial mientras que el DTR es multisectorial. A las administraciones públicas agrarias, que son las que tienen la conducción del DR en la mayor parte de los países de la Región, les resulta difícil desprenderse de una visión sectorial agraria.
- Dos tipos de actores públicos califican como posibles gestores del DTR: los Ministerios de Economía y Hacienda y los Gobiernos Subnacionales. Los Ministerios de Economía podrían tener un papel de liderazgo del DTR debido a su carácter multisectorial, a su condición de *primus inter paris* en relación a otros

ministerios económicos (lo que les dota de autoridad para la coordinación multisectorial), y también por su responsabilidad en la programación del gasto público y la vigilancia de la calidad de la inversión pública. Estos Ministerios no se han mostrado sin embargo hasta el momento atraídos a ejercer esa función de liderazgo y no parecen considerar la coordinación y orientación del DR entre sus funciones. Por lo que respecta a los Gobiernos Subnacionales, sería de esperar una visión del desarrollo y de sus funciones en él más apegada al territorio. Los Gobiernos Regionales, sin embargo, tienden a reproducir la misma organización sectorial del estado que los nacionales, y, como vimos, los Gobiernos Locales no suelen considerar el desarrollo rural y las iniciativas productivas entre sus funciones.

#### **4.5 La Creación de una Red Iberoamericana de Desarrollo Rural**

La creación de la Red fue discutida durante el Taller y una resolución en este sentido fue aprobada por los participantes al final del mismo. La propuesta provino de la Red Española de Desarrollo Rural, que indicó las siguientes razones como motivación, desde el punto de vista de la red española, para la creación de una red iberoamericana: (1) establecer un sistema de aprendizaje recíproco, que sirva para espolear a la red española e impida su adocenamiento después de varios años de operación; (2) crear un terreno más amplio para el aprendizaje de jóvenes españoles interesado en el DTR; (3) facilitar cambios en la cooperación europea con América Latina para permitir que lleguen directamente fondos de la cooperación europea a los GAL latinoamericanos; y (4) promover y diseminar el modelo de DTR en América Latina para poder así defenderlo mejor en Europa.

La propuesta española fue recibida con interés por los participantes portugueses y latinoamericanos. Dio lugar a una discusión relacionada con el grado de participación política en el apoyo a la Red. Una posición ve a la nueva Red como un sistema meramente privado de intercambio de experiencias y apoyo “de GAL a GAL” entre asociados latinoamericanos y europeos. Otra posición ve la posibilidad de que la Red sirva también para apoyar la formulación de políticas públicas favorables al DTR en América Latina y reconoce la importancia de un apoyo político a la visión territorial del desarrollo rural y a la operación de la propia Red.

#### **4.6 Ausencias**

Un tema importante, notable por su ausencia en el Taller, es el de la disponibilidad de crédito de inversión y la situación de los mercados financieros rurales en América Latina. El DTR no puede producirse en ausencia de crédito. Los programas públicos pueden apoyar la capacitación y asistencia técnica y organizativa, financiar algunas infraestructuras públicas directamente ligadas a programas productivos, y dar algunos subsidios para ayudar a poner en marcha proyectos productivos privados (individuales o asociativos) prioritarios, pero el grueso de la inversión en los programas de DTR tiene que venir de los propios productores, como en el caso LEADER. Sin un funcionamiento mínimo de un sistema de crédito de inversión es difícil que los actores privados (pequeños empresarios, asociaciones de productores, cooperativas, etc.) sean capaces de contribuir el capital necesario. La ausencia en el Taller de la problemática de los mercados financieros rurales se explica quizás en razón de que las experiencias de DTR presentadas se encuentran en sus inicios, o sea en una fase en que los aspectos organizativos e institucionales dominan sobre los productivos y las inversiones.

## **5. Declaración de intenciones de San Fernando de Henares para la creación de la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural (RIDER)**

En San Fernando de Henares, a 26 de octubre de 2005, reunidos representantes de Redes de Desarrollo Rural, Grupos de Acción Local, Consejos, Agencias, Corporaciones, Consorcios, Mancomunidades, Instituciones Públicas y otras instituciones de Desarrollo Territorial Rural de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, Guatemala, Honduras, España y Portugal.

### **Considerando:**

- Que son grupos Públicos-Privados, que ya están realizando acciones concretas en desarrollo rural con un enfoque territorial participativo.
- Que están dispuestos a compartir las experiencias acumuladas a lo largo de sus años de trabajo y a sistematizar y transferirlas a nuevas iniciativas de desarrollo territorial.
- Que están interesados en desarrollar nuevas formas de cooperación internacional en el ámbito Iberoamericano.

### **Manifiestan y resuelven:**

Iniciar el proceso de constitución de la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural (**RIDER**) con el objetivo general de fortalecer a los grupos y/o entidades de desarrollo territorial a través del intercambio de experiencias y el aprendizaje común entre territorios y los grupos.

### **Comprometiéndose a:**

- 1.- Transferir los criterios, conceptos y enfoques de desarrollo territorial rural a actores y agentes locales de los distintos territorios de actuación, así como a técnicos, expertos, responsables políticos implicados en los procesos de desarrollo territorial.
- 2.- Facilitar las relaciones e intercambios entre todos estos agentes, tanto a nivel regional, nacional e internacional.
- 3.- Elaborar una metodología común de sistematización e información, análisis, seguimiento y evaluación.
- 4.- Llevar a cabo procesos de reflexión sobre los principios, conceptos y metodologías que amplíen los consensos en el ámbito del desarrollo territorial rural con enfoque participativo.
- 5.- Promover la articulación de programas y proyectos de cooperación entre los diferentes territorios que conforman la red respetando en todo momento las características y singularidades de cada territorio.
- 6.-Búsqueda de Recursos Financieros.

### **ACUERDAN:**

- 1.- Abrir un período de ratificación formal de este documento hasta el día 31 de diciembre de 2005 para cada una de las entidades presentes en el encuentro de San Fernando.
- 2.- Encargar la promoción y el seguimiento del proceso abierto por la firma de este documento a la Red Española de Desarrollo Rural, facilitando el contacto y las comunicaciones entre todos los firmantes hasta la constitución formal de la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural.
- 3.- Se define como fecha para la constitución de la Red, a más tardar, el 31 de diciembre de 2006.

## RATIFICACIÓN DOCUMENTO

**La/El Representante** (Nombre completo y cargo que ostenta)..... **de la** ..... (La Red de Desarrollo Rural, Grupo de Acción Local, Consejo, Agencia, Corporación, Consorcio, Mancomunidad, Institución Pública, etc. - Cada uno que indique el nombre de su Institución-), **con domicilio en** ..... (Dirección completa: calle, nº, código postal, País), **y con Número de Identificación Fiscal**

**RATIFICA la DECLARACION DE INTENCIONES arriba expuesta, surgida del encuentro acontecido en San Fernando Henares (Madrid, España) en el mes de octubre de 2005 con el objetivo general de fortalecer a los grupos y/o entidades de desarrollo territorial a través del intercambio de experiencias y el aprendizaje común entre territorios y los grupos.**

Y para que así conste, y surta los efectos oportunos, se firma en .....(lugar y fecha)

## ANEXO 1

### Programa Seminario sobre “Gestión del desarrollo rural: la iniciativa LEADER de la Unión Europea”

#### PRIMERA SESION

**Lugar:** Aula Magna Tirso de Molina. Convento de la Merced, (Soria)

**Fecha:** 17 de octubre de 2005.

**9.30 Entrega de documentación.**

**10.00 Inauguración oficial.**

**11.00 Café.**

**11.30 “Los retos del desarrollo rural en el S. XXI”.** Mercedes Molina Ibáñez.

**12.15 “La estrategia de desarrollo rural de la UE y la iniciativa LEADER”.** José M<sup>a</sup> Sumpsi.

**13.00 “La aplicación de la Iniciativa LEADER en España”.** DGDR del MAPA.

**13.45 Coloquio.**

**14.00 Comida.**

**16.00 Mesa redonda “Gestión de la Iniciativa Comunitaria LEADER: programas territoriales, planificación estratégica y gestión del desarrollo, captación de inversiones, selección de proyectos a financiar, funcionamiento de los Grupos de Acción Local, relaciones con empresarios, administraciones y otros actores”**

**Coordinación:**

**Miguel López.** Fundación Duques de Soria.

**Actores invitados:**

**Carlos Martínez Izquierdo.** Presidente Nacional de la Unión Nacional de Cooperativas de Crédito. Alcalde San Pedro Manrique. Empresario.

**Javier Calonge Delso.** Presidente Asopiva y gerente de UCTASO.

**Feliciano González Crespo.** Gerente de Asopiva.

**Adolfo Martínez del Barrio.** Empresario. Malvasía.

## SEGUNDA SESION

**Trabajo de campo territorio del GAL ASOPIVA.** Norte de Soria. Programa Leader Plus “Valorización de los recursos naturales y culturales”.

**Fecha:** 18 de octubre de 2005

- 8.30 Presentación del territorio.** Isabel Bardají Azcárate. Univ. Politécnica de Madrid. ETSIA.
- 9.30 Visita a la plantación trufera de AROTZ en Villaciervos.**
- 11.00 Visita a la fabrica de productos micológicos ELFOS FUNGI en Cabrejas del Pinar.**
- 12.30 Visita a la fábrica de productos derivados del pato MALVASÍA en Abejar.**
- 14.00 Comida micológica en Vinuesa.**
- 16.30 Mesa redonda en Valdeavellano de Tera: “Gestión sostenible de los recursos forestales y su relación con el desarrollo rural”.**

**Coordinación:**

**Anselmo García Martín.** Director de la Fundación Soriactiva.

**Actores invitados:**

**Francisco Soto Orte.** Presidente de la Asociación Forestal de Soria.

**Concepción Martínez de Miguel.** Alcaldesa de Covalada.

**Mariano Torre Antón.** D.G. del Medio Natural. Junta Castilla y León.

**José Luis Alonso Sanz.** CESEFOR.

## **TERCERA SESION**

**Trabajo de campo territorio del GAL ASOMO.** Comarcas de Borja y Tarazona. Programa Leader Plus “Mejora de la calidad de vida” y “Valorización de los recursos naturales y culturales”.

**Fecha:** 19 de octubre de 2005.

**8.00 Presentación del territorio.** Isabel Bardají Azcárate. Univ. Politécnica de Madrid. ETSIA.

**10.30 Visita a la zona vitivinícola, museo y Consejo Regulador de la D.O. de Campo de Borja.**

**14.00 Comida en Albeta.**

**16.00 Mesa redonda en el Ayuntamiento de Tarazona: “Calidad y diferenciación en la valorización de los recursos locales”.**

**Coordinación:**

**Ana Cristina Vera.** Alcaldesa de Tarazona.

**Actores invitados:**

**Jesús González.** Gerente ASOMO.

**Jesús Fernández.** Presidente comarca de Tarazona.

**Sergio Pérez.** Presidente comarca de Borja.  
Presidente Regulador D.O. Campo de Borja.

## CUARTA SESION

**Trabajo de campo en el territorio del GAL ADEMA.** Comarca de Almazán. Programa Leader Plus "Mejora de la calidad de vida".

**Fecha:** 20 de octubre de 2005

**8.30 Presentación del territorio.** Isabel Bardají Azcárate. Univ. Politécnica de Madrid. ETSIA.

**9.30 Visita a la fábrica del muebles de Almazán S.A. en Almazán.**

**11.00 Visita al Centro de la Naturaleza "Río Izana" (Morón de Almazán).**

**12.30 Visita al Campo de Golf (Morón de Almazán).**

**14.00 Comida en Almazán.**

**16.00 Mesa redonda en el Centro Cultural de Almazán: "Creación de empleo y dotación de servicios: retos ante la despoblación".**

**Coordinación:**

**José Luis Las Heras García.** Ex presidente de ADEMA.

**Actores invitados:**

**José M<sup>a</sup> Muñoz Sánchez.** Gerente ADEMA.

**Carlos de Pablo.** Presidente Maestres de Cocina de Castilla y León.

**María Jesús Gañán Millán.** Alcaldesa de Almazán.

**Ángel Martín Vizcaíno.** Empresario. Almazán Mueble Artesano.

**18.30 Encuentro con la Junta Directiva del GAL ADEMA.**

**Presidente:** Álvaro López Molina. Presidente de ADEMA.

## **QUINTA SESION**

### **Jornada de discusión, conclusiones y clausura.**

**Lugar:** Aula Magna Tirso de Molina – Convento de la Merced (Soria).

**Fecha:** 21 de octubre de 2005.

#### **9.30 Seguimiento/Evaluación de la Gestión del Desarrollo de Territorios Rurales**

Francisco Amador (Fundación ETEA/Universidad de Córdoba)

#### **11.00 Discusión de las experiencias conocidas.**

#### **13.00 Presentación y discusión del documento de reflexiones sobre la gestión del desarrollo de territorios rurales en España y LAC.**

#### **14.00 Clausura y entrega de diplomas.**

#### **14.30 Comida.**

## **ANEXO 1.1**

### **Participantes en el Seminario del 16 al 21 de octubre 2005**

#### **Actores locales EXPIDER-Honduras**

Filomena Ochoa Posadas (Alcaldesa de San Miguelito y Vicepresidenta del CR Reitoca)  
Guillermo Soriano García (Secretario del Consejo Regional de Verdugo)  
Alba Luz Zelaya Villalta (Fiscal del Consejo de Reitoca)  
Jaime Agüero (Secretario Consejo Regional de Reitoca)  
Rosa Regina Avilez (Alcaldesa de Santa Ana y Presidenta del Consejo de Verdugo)  
Rafael Zelaya Torres (Comisión de Desarrollo Agropecuario del Consejo de Reitoca)

#### **Actores locales EXPIDER-Bolivia**

Israel Pardo (Representante de las organizaciones de productores de fruta)  
Alfredo García (Ex alcalde de Vallegrande y Presidente Mancomunidad Valles Cruceños)  
Gabriel Jimenez Quispe (Presidente de la Mancomunidad de Municipios Escasa Población)  
Gustavo Valverde (Representante de las organizaciones de ganaderos)  
Franklin Subirana (Director Centro Investigaciones Arqueológicas Samaipata)

#### **Actores locales EXPIDER-Ecuador**

Fulton Muñoz Muñoz (Empresario sector hostelería)  
Carlos Moyota Maldonado (Cooperativa de Ahorro y Credito de Riobamba)  
Tomas Curicama Guaman (Alcalde de Pallatanga)  
Milton Espinoza Cordero (Presidente de la Corporación para el Desarrollo del Chanchan)  
William Salazar (Representante de las organizaciones de ganaderos)  
Yolanda Salazar (Presidenta de la Asociaciones de mujeres)  
Agapito Muñoz (Gerente de la Corporación del Chanchán)

#### **Especialistas del BID y otras agencias**

Cesar Falconi (Director de la Unidad Rural, BID)  
Asunción Aguila (Jefe División Recursos Naturales Region 1, BID)  
Adriana Delgado (Recursos Naturales Region 1, BID)  
Hector Malarín (Recursos Naturales Region 1, BID)  
Nancy Jesurun-Clements (Recursos Naturales Region 2, BID)  
William Pérez (Universidad Nacional de Colombia)  
Jose Gilbert Charpentier Salazar (Programa de Desarrollo de la Península de Nicoya. Costa Rica)  
Manuel Felipe Castrillon (Gerente del Grupo de Acción Local de Gachancipa. Colombia)  
Leonardo Ariza ( Universidad Pontificia Javeriana. Colombia)

#### **Expertos españoles**

Mercedes Molina (Universidad Complutense)  
Isabel Bardaji (Universidad Politécnica de Madrid)

**Proyecto EXPIDER**

José María Sumpsi (EXPIDER Washington)

Alejandra Palma (EXPIDER Washington)

Rocío González (EXPIDER Washington)

Henry Oporto (EXPIDER Bolivia)

Arturo Oliva (EXPIDER Honduras)

Germán Flores (EXPIDER-PESA Honduras)

Francisco Amador (EXPIDER España)

Emilio Díez de Castro (EXPIDER España)

**Ministerios de Agricultura de América Latina**

Ernesto Muñoz Pereyra (Viceministro Desarrollo Rural de Bolivia)

Jorge Neme (Coordinador programas de la Secretaría de Agricultura de Argentina)

Hernán González (Unidad Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura de Costa Rica)

## ANEXO 2

### Programa del Taller sobre experiencias de desarrollo territorial rural en Iberoamérica

#### Día 24 de octubre

- 9.00 – 9.30**            **El Desarrollo Territorial Rural en España.**  
Manuel Ariza (Dirección General de Desarrollo Rural del MAPA)
- 9.30 – 10.00**        **El Desarrollo Territorial Rural en América Latina.**  
Cesar Falconi (Director Unidad de Desarrollo Rural del BID)
- 10.00 – 10.45**      **Café.**
- 10.45 – 11.00**      **La experiencia de EXPIDER en los Valles Cruceños (Bolivia)**  
Vicente Gutiérrez (Gerente ADER)
- 11.00 – 13.30**      **Discusión de la experiencia EXPIDER en la zona de Bolivia.**  
Moderador: Alfredo Garcia (Prefectura Departamento de Santa Cruz)  
Contribuciones:  
  - Punto de vista de los actores públicos (Vicepresidente ADER)
  - La perspectiva del grupo facilitador (Henry Oporto)
  - La evaluación del proceso (E. Cañizares/E. Martínez DAP)
- 13.30 – 14.30**      **Almuerzo.**
- 14.30 – 15.15**      **La experiencia de EXPIDER en el Chanchan (Ecuador)**  
Manuel Chiriboga (consultor local EXPIDER y RIMISP Ecuador)
- 15.15 – 15.30**      **Café.**
- 15.30 – 18,00**      **Discusión de la experiencia de EXPIDER en la zona de Ecuador.**  
**Moderador:** Edelmiro López (USC/EXPIDER/AGADER)  
**Contribuciones:**  
  - Punto de vista de los actores públicos (Milton Espinoza. Alcalde de Cumandá y Presidente de la Corporación y Mariano Curicama. Prefecto Provincial Chimborazo)

- Punto de vista de los productores (William Pérez. Organización de ganaderos)
- Perspectiva del grupo facilitador (Rafael Crecente. AGADER)

## **Día 25 de octubre**

- 9,00 – 9.30**                    **La experiencia de EXPIDER en Reitoca y Verdugo (Honduras)**
- Germán Flores (Programa PESA/Honduras y consultor local EXPIDER)
- 9.30 – 11.30**                    **Discusión de la experiencia de EXPIDER Honduras.**
- Moderador:** Arturo Oliva (Coordinador MARENA)
- Contribuciones:**
- El punto de vista de los actores públicos (Rosa Regina Avilez. Alcaldesa Santa Ana)
  - La sociedad civil y productores (Guillermo Soriano)
  - La evaluación del proceso (F. Amador Fundación ETEA)
- 11.30 – 12,30**                    **Otras Experiencias de Desarrollo Territorial Rural en ALC**
- Península de Nicoya de Costa Rica (Gilbert Charpentier FIDA)
  - Sabana de Bogota (Manuel Felipe Castrillon, GAL Gachancipa)
- 12.30 – 13.00**                    **Las Redes Española y Portuguesa de Desarrollo Rural y sus actividades de cooperación en territorios de América Latina.**
- Ángel de Prado (Responsable de cooperación exterior de la REDR)
- 13.00 – 14.30**                    **Almuerzo.**
- 14.30 – 18.00**                    **Presentación de experiencias de Grupos y Territorios rurales de América Latina con los que coopera la REDR**
- Moderador:** Antonio González Cabrera (Director REDR).
- Chile, Bolivia, Brasil, Argentina y Guatemala.

## Día 26 de octubre

- 9.00 – 9.30**      **Presentación del Proyecto Alianzas Regionales para el Desarrollo Rural de FAO America Latina**  
Fernando Soto. (Oficial de políticas de FAO-RLC)
- 9.30 – 10.00**      **Presentación de la sistematización de experiencias de desarrollo rural en América Latina del Fondo Minka-Chorlavi**  
Alejandro Schejtman (RIMISP)
- 10.00 – 10.30**      **Lecciones de las experiencias de desarrollo territorial rural en España (Programa LEADER).**  
Jaime Izquierdo Vallina (Desarrollo Rural Principado de Asturias)
- 10.30 – 11.00**      **Café.**
- 11.00 – 11.30**      **Lecciones de las experiencias de desarrollo territorial rural promovidas en América Latina por el Proyecto EXPIDER.**  
José Maria Sumpsi (Coordinador de EXPIDER)
- 11.00 – 13.00**      **Discusión de Lecciones aprendidas DTR**  
**Moderador:** Vicente Longares (EXPIDER)  
**Ponente:** José María Caballero (Banco Mundial)
- 13.00 – 14.30**      **Almuerzo.**
- 16.30 – 17.30**      **Creación de la Red Iberoamericana de Desarrollo Rural (RIDER).**  
**Francisco Amarillo** (Director General de Desarrollo Rural del MAPA)  
**Ángel de Prado** (Responsable de cooperación exterior de la REDR)
- 17.30**      **Clausura**  
**Ramón Guzmán** (Director General de Financiación Internacional)  
**Aurora Díaz Rato** (Directora General de Iberoamérica de la AECI)  
**Edmundo Jarquin** (Director del Gabinete de la Secretaria General Iberoamericana)  
**Santiago Menéndez de Luarca** (Subsecretario del MAPA)

## **ANEXO 2.1**

### **Participantes en el Taller del 24 al 26 de octubre de 2005**

#### **Actores locales EXPIDER-Honduras**

Rosa Regina Avilez (Alcaldesa de Santa Ana y Presidenta del Consejo de Verdugo)  
Guillermo Soriano García (Secretario del Consejo Regional de Verdugo)  
Arturo Oliva (Coordinador del Programa MARENA)  
Andrés Amador (Presidente de la mancomunidad MACSUR)

#### **Actores locales EXPIDER-Bolivia**

Alfredo Garcia (Ex alcalde de Vallegrande y Ex Presidente Mancomunidad Valles Cruceños)  
Gabriel Jimenez (Presidente de la Mancomunidad de Vallegrande y Vicepresidente ADER)  
Vicente Gutiérrez (Responsable técnico de la ADER)  
Franklin Subirana (Comité Impulsor ADER)

#### **Actores locales EXPIDER-Ecuador**

Milton Espinoza Cordero (Presidente de la Corporación para el Desarrollo del Chanchan)  
William Salazar (Representante sector ganadería)  
Agapito Muñoz (Gerente de la Corporación)  
Mariano Curicama (Prefecto Provincial del Chimborazo)

#### **Actores locales de territorios de Latinoamérica con apoyo de la REDR**

Berta Alonso (Argentina)  
Sergio Aramayo (Argentina)  
Aldo Rubén Sacre (Bolivia)  
Adrián Leaños (Bolivia)  
Jorge Baracatt (Bolivia)  
Caio Silveira (Brasil)  
Vera Lyra (Brasil)  
Dante Cornejo (Chile)  
Carlos Calderón (Chile)  
Mynor Evelio Navarro (Guatemala)  
Manuel Felipe Castrillon (Colombia)  
Rubén Vaca (Bolivia)  
Marco A. Kolle (Bolivia)

#### **Agencias internacionales y organizaciones de desarrollo**

Cesar Falconi (Banco Interamericano de Desarrollo)  
José María Sumpsi (Banco Interamericano de Desarrollo/Universidad Politécnica de Madrid)  
José María Caballero (Banco Mundial, Mexico)  
Fernando Soto (FAO Latinoamérica y Caribe)  
José Gilbert Charpentier (FIDA/PRODAPEN Costa Rica)  
Alexander Schejtman (RIMISP Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural)

## **Proyecto EXPIDER**

Henry Oporto (EXPIDER Bolivia)  
German Flores (EXPIDER-PESA Honduras)  
Manuel Chiriboga (EXPIDER Ecuador)  
Rafael Crecente (AGADER)  
Encarnación Martínez (DAP)  
Vicente Longares (EXPIDER)  
Alejandra Palma (EXPIDER)  
Rocío González (EXPIDER)

## **Red Española y Red portuguesa de Desarrollo Rural**

Ana Souto (Portugal)  
Francisco Botelho (Portugal)  
M. Ceú Marqués (Portugal)  
Ana Veiga (España)  
Ángel del Prado (España)  
M. José Murciano (España)  
Josefa Martín (España)  
Jorge Delgado (España)  
Sonia Tomé (España)  
Miguel Tejido (España)  
Malaquias Jiménez (España)  
Fernando Pérez del Olmo (España)  
Juan J. Leralta (España)  
Carlos Blanco (España)

## **Ministerios de Agricultura, Ministerio de Economía, AECI y CCAA**

Manuel Ariza (DG. Desarrollo Rural del Ministerio Agricultura de España)  
Ernesto Muñoz Pereyra (Viceministro Desarrollo Rural de Bolivia)  
Jorge Neme (Coordinador programas de la Secretaria de Agricultura de Argentina)  
Hernán González (Ministerio de Agricultura de Costa Rica)  
Ana de Vicente (DG. Financiación Internacional del Ministerio de Economía)  
Teresa Ramos (DG. Financiación Internacional del Ministerio de Economía)  
Paloma Ruiz (DG. Financiación Internacional del Ministerio de Economía)  
Rafael Soriano (DG Iberoamérica de la AECI)  
Esther Cañizares (DG. Desarrollo Rural de la Junta de Andalucía)  
Edelmiro López (DG. Desarrollo Rural de la Xunta de Galicia)  
Jaime Izquierdo Vallina (DG. Desarrollo Rural del Principado de Asturias)

## **Expertos españoles**

Maria del Mar Delgado (Universidad de Córdoba)  
Eduardo Ramos (Universidad de Córdoba)  
Eduardo Moyano (IESA)  
Manuel Pérez Yruela (IESA)  
Melchor Guzmán (DAP Sevilla)  
Rafael Crecente (Universidad de Santiago)  
Francisco Amador (ETEA)  
José Juan Romero (ETEA)